

Образ христианского правителя в оценке проф. В.О. Ключевского

2015-12-20 13:21:55 By Черепенников Кирилл

Всякий кто интересуется историей России, наверняка знаком с той важной ролью, которую сыграло принятие христианства в нашей стране. Не маловажное значение в распространении православной веры в народе играла личность правителя. В своем докладе мы постараемся рассмотреть образ христианского правителя в трудах В.О. Ключевского на некоторых исторических примерах. Работы профессора Ключевского, посвященные роли православия в гражданской истории страны, незаслуженно были оттеснены на второй план. В последнее время в научной среде появился интерес к данной теме.

В своей речи [\[1\]](#), посвященной 900-летию Крещения Руси, на торжественном акте в Московской Духовной Академии В.О. Ключевский сказал, что «Церковь действует на особом поприще, отличном от поля государства. У нее своя территория – это верующая совесть, своя политика – оборона этой совести от греховных влечений. Но, воспитывая верующих для “грядущего града”, она постепенно обновляет и перестраивает и град, “зде пребывающий”» [\[2\]](#). Как известно, после своего крещения св. кн. Владимир, сильно изменился в нравственном плане, из летописи мы читаем, что св. кн. Владимир «часто с великим смирением советовался с отцами своими епископами, о том, как уставить закон среди людей недавно познавших Господа» [\[3\]](#). Государство в лице князя, по словам В.О. Ключевского, все чаще стало обращаться к помощи Церкви, чтобы укрепить свое положение в обществе. «Так Церковь своей властью, - говорит проф. Ключевский, - над совестью может поддерживать общественную дисциплину, когда слабеют ее государственные опоры – страх и сознание общего блага» [\[4\]](#). Однако правители на Руси, часто принимали христианство формально, не всегда соответствовали в своих делах и поступках Божественным заповедям. Это было следствием языческого прошлого, которое довольно глубоко проникло во все сферы жизни общества. Поэтому величие христианского идеала не всегда могло побороть варварство в социальных отношениях. В итоге это привело к нравственной деградации и измельчанию личности князя, что выразилось в бессмысленной междоусобной борьбе.

Особого расцвета идея о значении личности правителя достигла при Иване Грозном. С личностью Ивана IV, проф. В.О. Ключевский связывает появление идеи обожествления верховной власти. «Идея божественного происхождения верховной власти была не чужда и предкам Ивана IV; но никто из них не выражал этой идеи так твердо, как он...» [\[5\]](#). Иван Грозный был первым из московских государей, который почувствовал себя царем - помазанником Божиим, в настоящем библейском смысле. «Это было для него политическим откровением, и с той поры его царственное “Я” сделалось для него предметом набожного поклонения. Он сам для себя стал святыней и в помыслах своих создал целое богословие политического самообожания в виде ученой теории своей царской власти» [\[6\]](#).

Однако из всех этих усилий ума и воображения царь Иоанн IV вынес только идею царской власти без практического ее применения. Теория осталась не разработанной как политическая программа. «Увлеченный враждой и воображаемыми страхами, он упустил из виду практические задачи и потребности государственной жизни и не умел приладить своей отвлеченной теории к местной исторической действительности. Без этой практической разработки его возвышенная теория верховной власти превратилась в каприз личного самовластия, исказилась в орудие личной злости, безотчетного произвола» [\[7\]](#). Кроме того,

Иван Грозный, увлеченный своей идеей, настолько подавил волю в своем наследнике, что тот вовсе потерял интерес к власти земной, отчего получил наименование «блаженный на престоле». Царь Феодор Иоаннович по выражению современников, « всю жизнь избывал мирской суеты и доуки, помышляя только о небесном » [8].

Идеи царя Ивана Грозного нашли отклик в царе Алексее Михайловиче. Однако у него осознание величия самодержавной власти смягчалось набожной кротостью и глубоким смирением, он пытался не забыть в себе человека. Поэтому в моменты царственного гнева его останавливала мысль, что на земле никто не безгрешен пред Богом. Это уважение к человеческому достоинству в подданных производило обаятельное действие как на своих подданных, так и на чужих и заслужило царю Алексею наименование « тишайшего царя ». Но, несмотря на всю благожелательность царя Алексея Михайловича, он плохо осознавал одностороннюю постановку своей власти, так как ему не « доставало сил пробиться сквозь накопившуюся веками и плотно окутавшую его толщу условных понятий и обрядностей, чтобы вразумительно показать народу и другую, оборотную сторону власти. Это и лишало московских государей XVII в. того нравственного влияния на управляемое общество, которое составляет лучшее назначение и высшее качество власти... » [9].

В.О. Ключевский видит, что во всей своей полноте народно-воспитательная функция нравственного образа христианского правителя раскрылась в личности Петра Великого. В нем впервые ярко проявились эти народно-воспитательные качества, которые едва заметно проявлялись, а часто совсем исчезали в его предшественника. Петр I постоянно заботился о пользе для отечества. В этом, по мысли проф. Ключевского, была его новизна, отличавшая от предшественников. « Жизнь для пользы и славы государства и отечества, не жалеть здоровья и самой жизни для общего блага – такое сочетание понятий было не вполне ясно для обычного сознания древнерусского человека и мало привычно его обиходной житейской практики » [10]. В древней Руси, по выражению В.О. Ключевского, служба государству и обществу понималась как повинность или как средство для устройства личного и семейного благополучия. Всем известна была заповедь: « возлюби ближнего твоего как самого себя » (Мф. 22,39). Однако зачастую под « ближним » понимали, прежде всего, свою семью и родных как самых близких и ближних, а потом только всех людей и то как отдельных личностей, а не как общество в целом.

Древнерусский человек « понимал общее благо как частный интерес, которому должно жертвовать частным интересом каждого человека. А Петр именно и не понимал частного интереса, не совпадающего с общим, не понимал возможности замкнуться в круг частных, домашних дел » [11]. В этом, по мысли проф. Ключевского, заключается достоинство Петра Великого, что он на деле воплотил истинный идеал власти имущих, заключающийся в заботе о всем обществе в целом, не жалея ни своих сил, ни чужих.

Мы видим, что человек облеченный властью в древней Руси легко забывал, что он не единственный человек на свете, и часто не замечал границы, до которого простирается его воля. Василий Осипович пишет, что « Древнерусская набожность имела довольно ограниченное поле действия, поддерживало религиозное чувство, но слабо сдерживало волю » [12]. Задача любого правителя в обществе — это « охрана правды » [13] в отношениях между людьми. Церковь же насаждает эту правду в совести каждого человека, а в особенности правителя. Ее цель сделать так чтобы это общественное благо достигалось не силой принуждения, а стало необходимой потребностью человека. Наиболее всего, по мнению проф. Ключевского, этот идеал стремления к общественной « правде », проявился в Петре Великом.

[1] Ключевский В.О. « Содействие Церкви успехам русского гражданского права и порядка »,

1888 г. // См. Ключевский В. О. Православие в России. – М.: Мысль, 2000. С. 324.

[2] Ключевский В.О. □ Содействие Церкви успехам ... □, 1888 г. // См. Ключевский В. О. Православие в России. – М. 2000. С. 323.

[3] Ключевский В.О. Сочинения: В 9-ти т. Т. 1 Курс русской истории. Ч. 1. / Под ред. В.Л. Янина; Предисл. В.Л. Янина, В.А. Александрова; Послесл. и коммент. Сост. В.А. Александров, В.Г. Зими́на. - М.: Мысль, 1987. С. 174.

[4] Ключевский В.О. Курс лекций 1900 – х годов, материалы и наброски к лекциям. // НИОР РГБ Ф. 131 к. 1 ед. 11 л. 27

[5] Ключевский В.О. Сочинения: В 9-ти т. Т. 2. Курс русской истории. Ч. 2. / Послесл. и коммент. Сост. В.А. Александров, В.Г. Зими́на. - М.: Мысль, 1987. С. 119.

[6] Ключевский В.О. Сочинения: В 9-ти т. Т. 2. Курс русской истории. Ч. 2. С. 184.

[7] Ключевский В.О. Сочинения: В 9-ти т. Т. 2. Курс русской истории. Ч. 2 С. 185.

[8] Ключевский В.О. Сочинения: В 9-ти т. Т. 3. Курс русской истории. Ч. 3. / Под ред. В.Л. Янина; Предисл. В.Л. Янина, В.А. Александрова; Послесл. и коммент. Сост. В.А. Александров, В.Г. Зими́на. - М.: Мысль, 1988. С. 18 – 19.

[9] Ключевский В.О. Сочинения: В 9-ти т. Т. 3. Курс русской истории. Ч. 3. С. 306

[10] Ключевский В.О. Сочинения: В 9-ти т. Т. 8 Статьи / Под ред. В.Л. Янина; Предисл. В.Л. Янина, В.А. Александрова; Послесл. и коммент. Сост. В.А. Александров, В.Г. Зимина. - М.: Мысль, 1990. С. 379

[11] Ключевский В.О. Сочинения: В 9-ти т. Т. 8 Статьи С. 379 – 380.

[12] Ключевский В.О. Сочинения: В 9-ти т. Т. 3. Курс русской истории. Ч. 3. С. 304

[13] Ключевский В.О. □ Содействие Церкви успехам ... □, 1888 г. // См. Ключевский В. О. Православие в России. – М. 2000. С. 342.